

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Ceza İleri Genel Müdürlüğü

Sayı : E-19120602-045.02[045-02-1453-2023]-2887/133154

28.12.2023

Konu : Beraat Eden Sanık Lehine Vekâlet
Ücretinin Ödenmesi

..... CUMHURİYET BAŞSAVCILIK İNAN

- İlgili : a) Isparta Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 28.11.2023 tarihli ve 2023/1949 Muhabere sayılı yazısı.
b) Gebze Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 15.12.2023 tarihli ve 2023/5791 Muhabere sayılı yazısı.
c) Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 18.12.2023 tarihli ve 2023/9683 Muhabere sayılı yazısı.

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 14 üncü maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca beraat eden sanık lehine hükmedilen vekâlet ücreti ödemesinin avukatın vekaletnamesi olmaması durumunda nasıl yapılacağı hususunda görüş bildirilmesi talebini içeren ilgili yazılar incelendi.

Bilindiği üzere;

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun,

"Yargılama giderleri" kenar başlıklı 324 üncü maddesinde;

"(1) Harçlar ve tarifesine göre ödenmesi gereken avukatlık ücretleri ile soru turma ve kovuşturma evrelerinde yargılamanın yürütülmesi amacıyla Devlet Hazinesinden yapılan her türlü harcamalar ve taraflarca yapılan ödemeler yargılama giderleridir.

(2) Hüküm ve kararda yargılama giderlerinin kimlere yükletileceği gösterilir.

(3) Giderlerin miktarı ile iki taraftan birinin diğerine ödemesi gereken paranın miktarını mahkeme başkanı veya hâkim belirler.

(4) Devlete ait yargılama giderlerine ilişkin kararlar, Harçlar Kanunu hükümlerine göre; kişisel haklara ilişkin kararlar, 9.6.1932 tarihli ve 2004 sayılı Yasa ve Flâs Kanunu hükümlerine göre yerine getirilir. (Ek cümle: 2/7/2012-6352/100 md.) Devlete ait yargılama giderlerinin 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 106 nci maddesindeki terkin edilmesi gereken tutarlardan az olması halinde, bu giderin Devlet Hazinesine yüklenmesine karar verilir.

(5) Türkçe bilmeyen ya da engelli olan şüpheli, sanık, mağdur veya tanık için görevlendirilen tercümanın giderleri, yargılama gideri sayılmaz ve bu giderler Devlet Hazinesince karşılanılır."

"Başlantılı davalarda giderler" kenar başlıklı 326 ncı maddesinde;

"(1) Birden çok suçtan dolayı aleyhinde kovuşturma yapılmış olan kimse, bunların bir kısmından mahkûm olmuş ise, beraat ettiği suçların duruşmasının gerektirdiği giderleri ödemekle yükümlü değildir.

(2) Tıpkı halinde idenlenmiş bir suç nedeniyle mahkûm edilmiş olanlara, sebebiyet verdikleri yargılama giderleri ayrı ayrı yükletilir."

"Beraat veya ceza verilmesine yer olmadığı kararı verilmesi hâlinde gider" kenar başlıklı 327 nci maddesinde;

"(1) Hakkında beraat veya ceza verilmesine yer olmadığına karar verilen kişi, sadece kendi kusurundan ileri gelen giderleri ödemeye mahkûm edilir.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Adresi : <https://evrakdogrula.uyap.gov.tr>

Adres : Milli Müdafaa Cad. No:22 Bakanlıklar 06420 Bakanlıklar- Çankaya/ANKARA

e-posta : cigm@adalet.gov.tr

Kep Adresi : adaletbakanligi@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : www.cigm.adalet.gov.tr

Bilgi için : Çarlar ERDEM

Unvan : Memur

Telefon No: (0312) 414 82 27



(2) Bu kiinin önceden ödemek zorunda kaldığı giderler, Devlet Hazinesince üstlenilir."

1136 sayılı Avukatlık Kanununun,

"Avukatlık sözleşme mesinin kapsamı" kenar başlıklı 163 üncü maddesinde;

"Avukatlık sözleşme mesisi serbestçe düzenlenir. Avukatlık sözleşme mesinin belli bir hukukî yardımı ve meblâğı yahut de eri kapsamı gerekir. Yazılı olmayan anlaşmalar, genel hükümlere göre ispatlanır. Yasaya aykırı olmayan anlaşmalı sözleşmeler geçerlidir.

Avukatlık ücret tavanını anlaşmalı sözleşmeler, bu Kanunda belirtilen tavan miktarında geçerlidir. İfa edilmiş sözleşme mesinin geçersizliği ileri sürülemez. Yokluk halleri hariç, avukatlık sözleşme mesinin bir hükmünün geçersizliği, bu sözleşme mesinin tümünü geçersiz kılmaz."

"Avukatlık Ücreti" kenar başlıklı 164 üncü maddesinde;

"Avukatlık ücreti, avukatın hukukî yardımının karşılığı olan meblâğı veya de eri ifade eder.

Yüzde yirmibeş ila mamak üzere, dava veya hükmolunacak şeyin de eri yahut paranın belli bir yüzdesi avukatlık ücreti olarak kararlaştırılabilir.

İkinci fıkraya göre yapılacak sözleşmeler, dava konusu paradaki mal ve haklardan bir kısmının aynen avukata ait olacağı hükmünü taşıyamaz.

Avukatlık asgari ücret tarifesi altında vekâlet ücreti kararlaştırılamaz. Ücretsiz dava alınması halinde, durum baro yönetim kuruluna bildirilir.(Değişik üçüncü ve dördüncü cümle:13/1/2004 – 5043/5 md.) Avukatlık ücretinin kararlaştırılmaması oldu u veya taraflar arasında yazılı ücret sözleşme mesinin bulunmaması yahut ücret sözleşme mesinin belirgin olmadığı veya tartışmalı oldu u veya ücret sözleşme mesinin ücretle ilgili hükmünün geçersiz sayıldığı hallerde; de eri para ile ölçülebilen dava ve işlerde asgari ücret tarifelerinin altında olmamak koşuluyla ücret itirazlarını incelemeye yetkili merci tarafından davanın kazanılan bölümü için avukatın emeğine göre ilâmın kesinleştiği tarihteki müddeabihin de erinin yüzde onu ile yüzde yirmisi arasındaki bir miktar avukatlık ücreti olarak belirlenir. De eri para ile ölçülemeyen dava ve işlerde ise avukatlık asgari ücret tarifesi uygulanır.

Dava sonunda, kararla tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücreti avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez."

"Yargı mercilerine karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücretinin miktarı" kenar başlıklı 169 uncu maddesinde;

"Yargı mercilerince karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücreti, avukatlık ücret tarifesinde yazılı miktardan az ve üç katından fazla olamaz."

"Avukatın işi takipten vazgeçmesi, azli ve ücretin gününde ödenmemesi" kenar başlıklı 174 üncü maddesinde;

"Üzerine aldığı işi haklı bir sebep olmaksızın takipten vazgeçen avukat hiçbir ücret istiyemez ve peşin aldığı ücreti geri vermek zorundadır.

Avukatın azli halinde ücretin tamamı verilir. Bu kadar ki, avukat kusur veya ihmalinden dolayı azledilmiş ise ücretin ödenmesi gerekmez.

Anlaşmaya göre avukata peşin verilmesi gereken ücret ödenmezse, avukat işe başlamakla zorunlu değildir. Bu sebeple doğabilecek her türlü sorumluluk iş sahibininindir. Yazılı sözleşme mededinde ödemelerin yerine getirilmemesinden dolayı avukat işi takip etmek ve sonucunu elde etmekten mahrum kalırsa sorumluluk bakımından aynı hüküm uygulanır."

21.09.2023 tarihli ve 32316 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin;

"Avukatlık ücretinin aidyeti, sınırları ve ortak veya de iş sebebiyle davanın reddinde davalıların avukatlık ücreti" kenar başlıklı 3 üncü maddesinin birinci fıkrasında;

"(1) Yargı yerlerince avukata ait olmak üzere karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücreti, bu Tarifede yazılı miktardan az ve üç katından çok olamaz. Bu ücretin belirlenmesinde, avukatın emeği, çabası, işin önemi, niteliği ve davanın süresi göz önünde tutulur."

"Ceza davalarında ücret" kenar başlıklı 14 üncü maddesinde;

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Adresi : <https://evrakdogrula.uyap.gov.tr>

Adres :Millî Müdafaa Cad. No:22 Bakanlıklar 06420 Bakanlıklar- Çankaya/ANKARA

e-posta : cigm@adalet.gov.tr

Keşif Adresi : adaletbakanligi@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : www.cigm.adalet.gov.tr

Bilgi için : Çarlar ERDEM

Unvan : Memur

Telefon No: (0312) 414 82 27



"(1) Kamu davasına katılma üzerine, mahkumiyete ya da hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmi ise vekil ile temsil edilen katılan lehine bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde belirlenen avukatlık ücreti sanı a yükletilir. Bu hüküm, katılanın 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu gere ince görevlendirilen vekili bulunması durumunda kovu turma için ödenen ücret mahsup edilerek uygulanır.

(2) Ceza hükmü ta ıyan özel kanun, tüzük ve kararnamelere göre yalnız para cezasına hükmolunan davalarda bu Tarifeye göre belirlenecek avukatlık ücreti hükmolunan para cezası tutarını geçemez.

(3) 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 141 ve devamı maddelerine göre tazminat için A ır Ceza Mahkemelerine yapılan ba vurularda, bu Tarifenin üçüncü kısmı gere ince avukatlık ücretine hükmedilir. u kadar ki, hükmedilecek bu ücret ikinci kısmının ikinci bölümünün sekizinci sırasındaki ücretten az, on ikinci sırasındaki ücretten fazla olamaz.

(4) Beraat eden ve vekil veya müdafii ile temsil edilen sanık yararına Hazine aleyhine maktu avukatlık ücretine hükmedilir. Bu hüküm, sanı ın 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu gere ince görevlendirilen müdafii bulunması durumunda kovu turma için Hazineden alınan ücretin mahsubu suretiyle uygulanır.

(5) Ceza mahkemelerinde görülen tekzip, internet yayın içeri inden çıkarma, idari para cezalarına itiraz gibi ba vuruların kabulü veya ilk derece mahkemesinin kararına yapılan itiraz üzerine, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılması halinde i in duru masız veya duru malı olu una göre ikinci kısım birinci bölüm 1. sıradaki i için öngörüldü ü ekilde avukatlık ücretine hükmedilir. Ancak ba vuruya konu idari para cezasının miktarı bu Tarifenin ikinci kısım birinci bölüm 1. sıradaki i için öngörülen maktu ücretin altında ise idari para cezası kadar avukatlık ücretine hükmedilir.",

Hükümleri yer almaktadır.

Ayrıca;

Anayasa Mahkemesinin 10/4/2019 tarih ve 2017/154 esas, 2019/18 karar sayılı ilâmında;

"...Avukatın alaca ı ücret, avukatlık ücret sözleşme ba lanan avukatlık ücreti ve mahkemece Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine dayanılarak hükmedilen vekâlet ücreti olmak üzere iki türdür. Avukatlık ücreti avukat ile müvekkil arasındaki özel ili kiye dayanan, tarafların kendi aralarında düzenleyecekleri bir sözleşme ile saptanan ücret olup mahkeme tarafından hükmedilen vekâlet ücretinden farklı bir ücrettir. tiraz konusu kuraldaki vekâlet ücreti ise mahkeme kararıyla Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre hükmedilen yargılama gideri niteliindedir. Bu ücretlerle ilgili hükümler 1136 sayılı Kanunun 163 ve 164. maddelerinde düzenlenmiştir. Kanunun 164. maddesinin be inci fıkrasında yer alan itiraz konusu kurala ise dava sonunda, kararla tarifeye dayanılarak kar ı tarafa yüklenecek vekâlet ücretinin avukata ait oldu u belirtilmektedir. Bu suretle vekâlet ücretinin kural olarak davayı takip eden avukata ait olaca ı hüküm altına alınmaktadır. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 324. maddesinin (1) numaralı fıkrasında yer alan 'Harçlar ve tarifesine göre ödenmesi gereken avukatlık ücretleri ile soru turma ve kovu turma evrelerinde yargılamanın yürütülmesi amacıyla Devlet Hazinesinden yapılan her türlü harcamalar ve taraflarca yapılan ödemeler yargılama gideridir' hükmü gere ince vekâlet ücreti yargılama giderlerinden sayılmaktadır. Bununla birlikte 1136 sayılı Kanunun 164. maddesinde yer alan itiraz konusu kural, avukat ile müvekkili arasındaki hukuki ili kide geçerlilik gösterecek, mahkeme tarafından davada taraf yararına hükmedilen kanuni vekâlet ücreti avukata ait olacak ve avukat bu ücreti müvekkilinden talep edebilecektir. Bu ba lamda itiraz konusu kuralın tarafların özgür iradeleri ile düzenleyecekleri avukatlık sözleşmelerinde ücret kararla tırılırken dava sonunda kar ı tarafa yüklenecek vekâlet ücretinin avukatlık ücretine dahil edilip edilmeyece i hususunu gözeterek düzenleme yapmalarını engellemedi i açıktır..."

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 22/03/2005 tarihli ve 2004/1-219 esas, 2005/35 karar sayılı ilâmında; "...Kar ı tarafa yüklenecek olan avukatlık ücretinin kimin adına hükmedilece i sorununu inceleyecek olursak;

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Adresi : <https://evrakdogrula.uyap.gov.tr>

Adres : Milli Müdafaa Cad. No:22 Bakanlıklar 06420 Bakanlıklar- Çankaya/ANKARA

e-posta : cigm@adalet.gov.tr

Keş Adresi : adaletbakanligi@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : www.cigm.adalet.gov.tr

Bilgi için : Çalıřlar ERDEM

Unvan : Memur

Telefon No: (0312) 414 82 27



Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 20.10.1975 gün ve 250-256 sayılı kararında, avukatlık ücretinin vekil olan avukat lehine de il, asil adına hükmedilmesi gerektiği belirtilmiş olup, gerek Hukuk Dairelerinin gerekse Yargıtay Ceza Dairelerinin bu doğrultudaki uygulamaları istikrarlı biçimde süregelmiştir.

Ancak, Avukatlık Yasasında 4667 sayılı Yasa ile yapılan yeni düzenleme sonrasında, karı tarafa, dava sonunda yargılama gideri olarak yüklenecek avukatlık ücretinin vekile mi yoksa müvekkile mi hükmedilmesi gerektiği sorunu çetli yargısal kararlarda tartışılmamıştır.

Avukatlık Yasasının 164. maddesinin son fıkrası 4667 sayılı Yasa ile de itirilmeden önce: "Avukat ile i sahibi arasında aksine yazılı sözleşme bulunmadıkça tarifeye dayanılarak karı tarafa yüklenecek avukatlık ücreti avukata aittir." hükmünü ta imakta iken, bu hüküm 4667 sayılı Yasa ile; "Dava sonunda, kararla tarifeye dayanılarak karı tarafa yüklenecek vekalet ücreti, avukata aittir. Bu ücret, i sahibinin borcu sebebiyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez." ekinde de itirilmiştir.

Görüleceği üzere, gerek önceki gerekse sonraki yasa metinlerinde, karı tarafa yüklenecek ücretin, kimin adına hükmedileceğine ili kin açık bir belirlemeye yer verilmemiştir. Her iki düzenleme vekil ile müvekkil arasında çıkacak ücret uyu mazlıklarının çözümlenmesine ili kin bulunmaktadır. 4667 sayılı Yasa ile Avukatlık Yasasının 163. maddesi de itirilerek avukat ile i sahibi arasındaki avukatlık sözleşmesinin yazılı olması artık kaldırıldı. İndan, buna paralel olarak 164. maddede de i iklik yapılarak "aksine yazılı sözleşme bulunmaması" ko ulu madde metninden çıkartılmıştır. Esasen sözleşme özgürlüğü ü prensibi uyarınca, i sahibi ile avukat isterlerse karı tarafa yüklenen vekalet ücretinin i sahibine ait olacağı na ili kin sözleşme yapabileceklerdir. Böyle bir sözleşme meyi yasaklayan herhangi bir yasal düzenleme de mevcut de ildir. O halde, salt bu de i iklik nedeniyle gider olarak karı tarafa yüklenecek olan avukatlık ücretinin vekil lehine hükmedilmesi gerektiğini söylemek olanaklı de ildir.

Di er yandan, karı tarafa yüklenecek ücretin avukata de il, i sahibi müvekkile hükmedilmesi gerektiğini gösteren bir ba ka husus 164/son maddenin ikinci cümlesinde yer alan "Bu ücret, i sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez" hükmüdür. ayet, karı tarafa yüklenecek olan avukatlık ücreti avukat adına hükmedilecek ise, bu ücretin zaten i sahibinin borcu nedeniyle takas veya mahsup edilmesi ya da haczedilmesi mümkün olamayacaktır. Aksi bir yorum, bizi yasa koyucunun 164. maddesinin son fıkrasına ikinci cümleyi bo yere koydu u sonucuna götürür. (Murat Aydın, Avukatlık Ücreti, Ankara-2004, 2. Bası, s.252)

Yine, ücretin asil adına hükmedilmesi gerektiğini gösteren bir ba ka yasal düzenleme de, Avukatlık Yasasının 163/3. maddesi olup, bu düzenleme 4667 sayılı Yasa ile yapılan de i iklik sırasında da korunmuştur. Bu hüküm uyarınca bir ilamın cebri icra yolu ile infazına giri ldi inde, takip talebini alan icra müdürü ilamı inceleyerek, ilam bir avukatın takibi ile elde edilmiş, ancak i sahibinin kendisi veya bu avukatın dı nda bir ba ka avukat tarafından icraya konulmuş sa, masrafını takip talebinde bulunandan alarak ilamın icraya konuldu unu ilamda adı yazılı avukata bildirecek, bu bildirim yapılmadan icranın sonraki a amalarına geçilmeyecektir. Bu düzenleme ile, avukatın ilama konu alacağı nı kolayca alması sa lanmak istenmektedir. Karı tarafa yüklenen avukatlık ücreti avukat adına hükmedilecek ise bu kurala da gerek bulunmamaktadır. (Murat Aydın, age, s.253)

Kaldı ki, hükümlerin kimler tarafından teyiz edilebileceği usul yasasında gösterilmiştir. Avukatın hükmü ancak yetkili kılınıdı ı takdirde ve vekili adına teyize yetkisi bulundu u, oysa avukat lehine ücrete hükmedilmesi halinde, ücret alacağı na ili kin kısım kendisi yönünden bir hak veya olumsuzluk yaratmayacağı cihetle, ceza davalarında katılan, ahsi davacı ya da sanı ın buna yönelik teyiz yetkisinin de ortadan kalkması sonucunun do aca ı, yine hükmü kendisi adına teyiz yetkisi bulunmayan vekilin bu hususu teyiz edemeyeceği i, Cumhuriyet savcılarının ahsi hakka ili en konularda hükmü teyize yetkilerinin bulunmadığı, sanı ın da hükmü kendi aleyhine teyiz edemeyeceği di ü ünülürse, yargılama giderlerinden sayılan ve hükmün bir parçasını olu turan avukatlık ücretine eksik hükmedildiği i hususunun teyiz incelemesine getirilmesine hukuki olanak kalmayacağı na ula nmaktadır.

4667 sayılı Yasa ile Avukatlık Yasasının 164/son maddesinde gerçekte tirilen de i ikli in,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Adresi : <https://evrakdogrula.uyap.gov.tr>

Adres : Milli Müdafaa Cad. No:22 Bakanlıklar 06420 Bakanlıklar- Çankaya/ANKARA

e-posta : cigm@adalet.gov.tr

Keş Adresi : adaletbakanligi@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : www.cigm.adalet.gov.tr

Bilgi için : Çalılar ERDEM

Unvan : Memur

Telefon No: (0312) 414 82 27



yargılama giderlerinden sayılan ve dava sonunda tarife uyarınca kar ı tarafa yüklenecek olan avukatlık ücretinin, vekil lehine de il, ceza davasında taraf olan vekendilerini vekille temsil ettiren katılan, ahsı davacı veya sanık lehine hükmedilmesi gerekti i....",

eklinde ifadelere yer verilmi tir.

Görüldü ü üzere; Anayasa Mahkemesinin 2017/154 esas ve 2019/18 sayılı kararında da vurgulandı ı üzere avukatın alaca ı ücret, avukatlık ücret sözleşme ba lanan avukatlık ücreti ve mahkemece Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine dayanılarak hükmedilen vekâlet ücreti olmak üzere iki türdür. Avukatlık ücreti, avukat ile müvekkil arasındaki özel ili kiye dayanan, tarafların kendi aralarında düzenleyecekleri bir sözleşme ile saptanan ücret olup, mahkeme tarafından hükmedilen vekâlet ücretinden farklı bir ücrettir. Vekâlet ücreti ise, mahkeme kararıyla Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre hükmedilen yargılama gideri niteliindedir.

5271 sayılı Kanunun "Yargılama giderleri" kenar ba lıklı 324 ve devamındaki maddelerde, harçlar ve tarifesine göre ödenmesi gereken avukatlık ücretleri ile soru turma ve kovu turma evrelerinde yargılamanın yürütülmesi amacıyla Devlet Hazinesinden yapılan her türlü harcamalar ve taraflarca yapılan ödemelerin yargılama giderleri oldu u, hüküm ve kararda yargılama giderlerinin kimlere yükletilece inin gösterilece i, hakkında beraat veya ceza verilmesine yer olmadı ına karar verilen ki inin sadece kendi kusurundan ileri gelen giderleri ödemeye mahkûm edilece i anlaşılmaktadır.

Öte yandan, 1136 sayılı Kanunun 164 üncü maddesinin be inci fıkrasında, avukatlık ücretinin, avukatın hukukî yardımının kar ılı ı olan meblâ ı veya de eri ifade etti i, dava sonunda, kararla tarifeye dayanılarak kar ı tarafa yüklenecek vekâlet ücretinin avukata ait oldu u, bu ücretin, i sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemeyece i, haczedilemeyece i ifade edilmi , 21.09.2023 tarihli ve 32316 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlü e giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin "Ceza davalarında ücret" kenar ba lıklı 14 üncü maddesinin dördüncü fıkrasında ise, beraat eden ve kendisini vekil ile temsil ettiren sanık yararına Hazine aleyhine maktu avukatlık ücretine hükmedilece i, bu hükmün sanı ın 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu gere ince görevlendirilen müdafii bulunması durumunda kovu turma için Hazineden alınan ücretin mahsubu suretiyle uygulanaca ı belirtilmi tir.

Buna göre, 1136 sayılı Kanunun 164 üncü maddesi ile bu maddenin be inci fıkrasında öngörülen hükmün, yalnızca avukat ile i sahibi arasındaki iç ili kiye düzenledi i, Ceza Muhakemesi Kanununun ve Avukatlık Ücret Tarifesinin ilgili hükümleri ve bu çerçevede Yargıtay Ceza Genel Kurulunun yukarıda zikredilen kararı da dikkate alındı ında, vekâlet ücretinin kamu davasında taraf sıfatı bulunan beraat eden sanık lehine hükmedilebilece i, mahkeme tarafından davada taraf yararına hükmedilen kanunî vekâlet ücretinin aksine bir anlama yoksa avukata ait olaca ı, ancak avukatın bu ücreti i sahibi müvekkilinden talep edebilece i sonucuna ula ılmaktadır.

Yukarıda ifade edildi i üzere, 1136 sayılı Kanunun 164 üncü maddesinin be inci fıkrasındaki düzenleme vekil ile müvekkil arasında çıkacak ücret uyu mazlıklarının çözümlenmesine ili kin bulunmaktadır. Esasen sözleşme özgürlü ü prensibi uyarınca, i sahibi ile avukat isterlerse kar ı tarafa yüklenen vekâlet ücretinin i sahibine ait olaca ına ili kin sözleşme yapabileceklerdir. Böyle bir sözleşme yasaklayan herhangi bir yasal düzenleme de mevcut de ildir.

Buradan hareketle, sanık lehine hükmedilen vekâlet ücretinin, sanı ın kendisine ödenmesine engel tekil eden hukukî bir düzenlemeye yer verilmemesi sebebiyle, bizzat sanık tarafından talep edilmesinin mümkün oldu u gibi, sanı ın tarafına yapılacak ödemede için vekilin bu konudaki muvafakatının ara tırılmasına da gerek bulunmamaktadır.

Dolayısıyla, yukarıda belirtilen mevzuat ile Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay kararları uyarınca, beraat eden sanık lehine hükmedilen vekâlet ücretinin, i sahibi ile vekil arasında tesis edilen vekâlet ili kisinin konusu oldu u, sanı ın bizzat kendisine veya (ahzu kabz) yetkisini içerir vekâletnamesinin bulunması durumunda sanık adına vekili olan avukata ödenebilece i sonucuna ula ılmaktadır.

Bu itibarla;

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmı tir.

Belge Do rulama Adresi : <https://evrakdogrula.uyap.gov.tr>

Adres : Milli Müdafaa Cad. No:22 Bakanlıklar 06420 Bakanlıklar- Çankaya/ANKARA

e-posta : cigm@adalet.gov.tr

Keş Adresi : adaletbakanligi@hs01.kep.tr

nternet Adresi : www.cigm.adalet.gov.tr

Bilgi için : Ça lar ERDEM

Unvan : Memur

Telefon No: (0312) 414 82 27



1- Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 14 üncü maddesinin 4 üncü fıkrası uyarınca beraat eden ve kendisini vekil ile temsil ettiren sanık yararına Hazine aleyhine maktu vekâlet ücretine hükmedilece i,

2- 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca beraat eden sanık lehine hükmedilen vekâlet ücreti ödemelerinin, kesinle en mahkeme hükümlerine uygun ekilde yapılması gerekti i,

3- Beraat eden sanık lehine hükmedilen vekâlet ücretinin, sanı ın bizzat kendisine veya tahsil (ahzu kabz) yetkisini içerir vekâletnamesinin bulunması durumunda sanık adına vekili olan avukata ödenebilece i,

4- Tarafların özgür iradeleri ile düzenleyecekleri avukatlık sözleşmelerinde ücret kararları tırlırken dava sonunda kar ı tarafa yüklenecek vekâlet ücretinin avukatlık ücretine dâhil edilip edilmeyece i hususunu gözeterek düzenleme yapılmasına bir engel bulunmadı ı, ancak anılan düzenlemenin avukat ile müvekkili arasındaki iç ili kide geçerlilik gösterece i,

5- Beraat eden sanık lehine mahkemesince hükmedilen vekâlet ücretinin sanık ile vekil arasında payla ımının vekâlet ili kisinin konusu oldu u,

Mütalâa edilmekle birlikte, sorunun kanun ve yargı yoluyla çözülmesinin uygun olaca ı dü ünülmektedir.

Bilgilerine rica ederim.

Ali ÖZTÜRKMEN
Hâkim
Bakan a.
Genel Müdür

Da ıtım :

Gebze Cumhuriyet Ba savcılı ı
Trabzon Cumhuriyet Ba savcılı ı
Isparta Cumhuriyet Ba savcılı ı

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmı ır.

Belge Do rulama Adresi : <https://evrakdogrula.uyap.gov.tr>

Adres : Milli Müdafaa Cad. No:22 Bakanlıklar 06420 Bakanlıklar- Çankaya/ANKARA

e-posta : cigm@adalet.gov.tr

Kep Adresi : adaletbakanligi@hs01.kep.tr

nternet Adresi : www.cigm.adalet.gov.tr

Bilgi için : Çal ılar ERDEM

Unvan : Memur

Telefon No: (0312) 414 82 27

